



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Biroul permanent al Senatului

267, 328, 279, 334, 298
330, 346, 322, 315, 375

Biroul permanent al Senatului

Nr. 6787/2022

Bp. 314

20 iunie 2022

15 IUN 2022

Către: DOMNUL TIBERIU HORĂȚIU GORUN,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data
de 08 iunie 2022

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la:

1. Propunerea legislativă pentru modificarea art. 17 alin. (4) din Legea nr. 160/1998 ✓
pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar (Bp. 149/2022); L 267/2022
 2. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. (18¹) din Legea
educației fizice și sportului nr. 69/2000 (Bp. 220/2022, L. 328/2022);
 3. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației naționale
nr. 1/2011 cu modificările și completările ulterioare (Plx. 154/2022, Bp. 314/2022);
 4. Propunerea legislativă privind instituirea unor măsuri de sprijin pentru cetățenii
ucraineni proveniți din zona de conflict armat din Ucraina (Plx. 91/2022, Bp. 223/2022); L 299/2022
 5. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 254 din 19 iulie
2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele
judiciare în cursul procesului penal (Bp. 229/2022); L 334/2022
 6. Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, cu modificările și completările ulterioare
(Bp. 181/2022); L 298/2022
 7. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 52/2003 privind
transparența decizională în administrația publică (Bp. 224/2022); L 330/2022
 8. Proiectul de Lege pentru modificarea art. 23 alin. (2) din Ordonanța Guvernului
nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare
(Plx. 187/2022, Bp. 337/2022); L 346/2022
 9. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind
finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale (Bp. 212/2022, L. 322/2022);
 10. Propunerea legislativă "Legea suveranității - Legea pentru protejarea interesului
superior și suveran al poporului și al cetățeanului român" (Plx. 79/2022, L. 315/2022).
- Totodată, vă transmitem atașat în copie, punctul de vedere al Guvernului referitor la
propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011
(Plx. 138/2022). L 375/2022

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

267 / 20 June 2022

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea art. 17 alin. (4) din Legea nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar*, inițiată de domnul deputat PNL Daniel Constantin și un grup de deputați PNL (**Bp. 149/2022**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art.17 alin. (4) din *Legea nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în scopul asigurării transpunerii prevederilor¹ art.5 alin. (3) din *Directiva 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale*.

¹ Art. 5

(3) În cazul în care se deplasează, un prestator respectă normele de conduită cu caracter profesional, de reglementare sau administrativ direct legate de calificările profesionale, precum definiția profesiei, utilizarea titlurilor și abaterile profesionale grave care au o legătură directă și specifică cu protecția și siguranța consumatorilor, precum și dispozițiile disciplinare aplicabile în statul membru gazdă profesioniștilor care exercită aceeași profesie.

II. Observații

1. Apreciem că în forma propusă norma nu este clară și previzibilă, fiind necesar să se identifice concret *“normele legale de conduită direct legate de calificările profesionale, care prevăd definiția profesiei, utilizarea titlului oficial de calificare în profesia de medic, faptele profesionale grave care afectează direct și specific protecția și siguranța consumatorilor, precum și dispozițiile disciplinare...”*.

În ceea ce privește *“faptele profesionale grave”*, identificarea legislației aplicabile este cu atât mai importantă cu cât din această sintagmă se poate deduce² că este posibilă nu numai aplicarea unor sancțiuni disciplinare, ci și a unora penale sau contravenționale. Menționăm că, pentru respectarea *principiului legalității*, prevăzut de art.1 alin. (5) din *Constituție*, în componenta privind calitatea legii, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat (*Decizia 641/2020*³).

De asemenea, potrivit art. 8 alin. (4) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. Menționăm că folosirea unei tehnici legislative inadecvate, care nu întrunește cerințele clarității, preciziei, previzibilității și ale accesibilității normei juridice, este de natură să conducă la premisele unor vicii de neconstituționalitate prin prisma încălcării art. 1 alin. (5) din *Constituție*, în măsura în care aduce atingere unor drepturi, libertăți sau principii fundamentale (*Decizia 62/2018*⁴).

În acest context, aducem în atenție considerentele Curții Constituționale, în care instanța de control constituțional a reținut că pentru ca dreptul la un proces echitabil să nu rămână teoretic și iluzoriu, normele juridice trebuie să fie clare, precise și explicite, astfel încât să îl poată avertiza în mod neechivoc pe destinatarul acestora asupra gravității consecințelor nerespectării enunțurilor legale pe care le cuprind. Curtea a reținut că imprecizia textului de lege supus controlului de constituționalitate afectează, în consecință, și garanțiile constituționale care caracterizează dreptul la un

² În acest context, menționăm că transpunerea directivelor nu presupune traducerea acestora, ci trebuie să se concretizeze într-un act adoptat de statele membre care constă în aprobarea unor măsuri naționale menite să le permită să se conformeze rezultatelor stabilite prin directivă.

³ referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996.

⁴ referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice.

proces echitabil, consacrat de art. 21 alin. (3) din *Constituție*, inclusiv componenta sa privind dreptul la apărare, drept fundamental prevăzut de art. 24 din *Constituție*. În acest sens a invocat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a reținut, în esență, că nerespectarea garanțiilor fundamentale, care protejează presupușii autori ai unor fapte ilicite în fața posibilelor abuzuri ale autorităților desemnate să îi urmărească și să îi sancționeze, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul art. 6 din *Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale* (a se vedea, spre exemplu, Hotărârea din 4 octombrie 2007, pronunțată în Cauza Anghel împotriva României, paragraful 68).

În consecință, în lipsa clarificării normei în analiză, aceasta poate fi apreciată ca fiind neconstituțională, prin raportare la art. 1 alin. (5), coroborat cu art. 21 alin. (3) și art. 24 din *Legea fundamentală*.

2. În ceea ce privește teza finală, referitoare la "*dispozițiile disciplinare*", considerăm că aceasta trebuie reanalizată din perspectiva faptului că nu pare să răspundă solicitărilor din avizul Comisiei Europene, dat fiind că se referă în mod generic la dispozițiile respective, reglementate de actele indicate, fără a preciza că este vorba despre cele care au legătură directă și specifică cu calificările profesionale⁵.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative cu observații.**

Cu stimă,


Nicolae-Ionel CIUCĂ
PRIM-MINISTRU

Domnului senator **Florin-Vasile CÎȚU**
Președintele Senatului

⁵ Din forma propusă a textului se deduce că circumstanțierea privește doar „*normele legale de conduită*” nu și „*dispozițiile disciplinare*”.